

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A III-A CIVILĂ**

**Dosar nr. 21229/303/2022**

**DECIZIA CIVILĂ NR. 2918A**  
**Ședința publică din data de 26.09.2024**  
**Tribunalul constituit din:**  
**Președinte: Bănică Tudor Andreea Cristina**  
**Judecător: Ulariu Constantin Claudiu**  
**Grefier: Costică Elena Maria**

Pe rol fiind soluționarea cererii de apel formulate de apelanta-potentă **ASOCIAȚIA FOTBAL CLUB RAPID BUCUREȘTI**, împotriva Sentinței civile nr. 1829 din data de 15.03.2023 pronunțate de Judecătoria Sectorului 6 București în dosarul nr. 21229/303/2022, în contradictoriu cu intimații **ASOCIAȚIA MUNICIPALĂ DE FOTBAL BUCUREȘTI** și **Ministerul Public Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 6** și intervenienții forțați **OFICIULUI NAȚIONAL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A SPĂLĂRII BANILOR** și **MINISTERUL SPORTULUI**, precum și intervenienții accesorii **ASOCIAȚIA FOTBAL CLUB PROGRESUL BUCUREȘTI** și **FOTBAL CLUB RAPID 1923 S.A.**

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 05.09.2024, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța, pentru a permite părților să depună concluzii scrise și având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la 19.09.2024 și la 26.09.2024, când a hotărât următoarele:

**T R I B U N A L U L**

**Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:**

Prin cererea înregistrată la data de 29.11.2022 sub nr. 21229/303/2022, petenta Asociația Fotbal Club Rapid București, în contradictoriu cu intimații Asociația Municipală de Fotbal București, Ministerul Public Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 6 și intervenienții forțați Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor, Ministerul Sportului, a solicitat să constate nulitatea Statutului Asociației Municipale de Fotbal București, și pe cale de consecință, să se dispună dizolvarea persoanei juridice Asociația Municipală de Fotbal București, și numirea unui lichidator pentru îndeplinirea atribuțiilor stabilite prin dispozițiile OG nr. 26/2000.

În motivarea cererii, s-a arătat că Asociația Municipală de Fotbal București este o structură sportivă de interes local „având drept scop organizarea, coordonarea și controlul activității fotbalistice în municipiul București, singura autorizată în acest scop în teritoriul său de competență, conform Legii Educației Fizice și Sportului nr. 69/2000”, potrivit art. 1 alin. 3 din Statut.

AMFB „este persoană juridică de drept privat constituită din cluburile și asociațiile sportive cuprinse în sistemul competițional județean/municipal (...)”, conform art. 6 alin. 1 din Statut și art. 34 din Legea nr. 69/2000.

AMFB a dobândit personalitate juridică în anul 1992 în temeiul Legii nr. 21/1924 și funcționează ca persoană juridică în conformitate cu dispozițiile OG nr. 26/2000, în baza cărora și-a modificat, în câteva rânduri, actul constitutiv.

Adunarea Generală de Constituire a AMFB a avut loc la data de 29 iulie 1991, iar cererea de acordare a personalității juridice a fost depusă la data de 04 aprilie 1992. Cererea a fost admisă de Judecătoria Sectorului 1, la data de 24 aprilie 1992, prin hotărârea nr.185.

Cu toate că la Adunarea Generală de Constituire au participat reprezentanții a 66 de cluburi și asociații sportive, în „*tabelul de adeziuni*” (Dosar 135/PJ/1992) au semnat un număr de 22 de persoane fizice, multe dintre acestea neavând calitate de reprezentant în Adunarea Generală a membrilor, așa cum este cazul domnului Paul Novac, prezent la ședință în calitate de delegat al Ministerului Tineretului și Sportului. Aceste persoane fizice figurează și astăzi ca fiind unici membri ai AMFB, conform extrasului din Registrul Special ținut de Judecătoria Sectorului 6, cu toate că cei mai mulți dintre ei au decedat (am confirmat 19 decese), iar cei în viață nu reprezintă nicio structură sportivă.

Practic, AMFB funcționează, încă de la înființare, cu încălcarea normelor de ordine publică.

Cea mai bună oportunitate a fost în anul 2000, odată cu intrarea în vigoare a OG nr. 26/2000 și a Legii nr. 69/2000, atunci când toate persoanele juridice fără scop patrimonial au avut obligația să se reorganizeze, conform noilor norme legale.

AMFB nu poate invoca necunoașterea acestor norme legale deoarece, între anii 2001 și 2018 s-a adresat de mai multe ori instanței competente, în temeiul dispozițiilor OG nr. 26/2000, pentru modificarea actului constitutiv, invocând inclusiv reorganizarea asociației.

Mai mult, reprezentanți ai cluburilor, inclusiv cei ai petentei, au solicitat conducerii, în mod repetat, înscrierea membrilor asociației în conformitate cu dispozițiile legale, în special după modificările aduse de legiuitor la OG nr. 26/2000 prin Legea nr. 276/2020, intrată în vigoare la data de 05.12.2020.

Ultima Adunare Generală Extraordinară a AMFB a avut loc la data de 31.03.2022 și a avut pe ordinea de zi modificarea componenței asociației, prin afilierea și dezafilierea de membri, însă nici de această dată conducerea asociației nu a dorit să intre în legalitate și nu a făcut demersurile necesare pentru modificarea actului constitutiv.

Din acest motiv, petenta se vede nevoită să apeleze la acțiunea civilă de dizolvare a AMFB pentru a stopa funcționarea asociației cu încălcarea normelor de ordine publică.

În ceea ce privește nulitatea absolută a statutului AMFB, s-a arătat că, motivul pentru constatarea nulității Statutului AMFB de către instanța de judecată este prevăzut de dispozițiile art. 6 alin. 2 din OG nr. 26/2000 privind asociațiile și fundațiile.

Având în vedere că Asociația Municipală de Fotbal București este exclusiv constituită din cluburile și asociațiile sportive cuprinse în sistemul competițional județean/municipal, afiliate și recunoscute de aceasta, potrivit art. 6 alin. 1 din Statutul intimatei, iar Statutul AMFB nu cuprinde denumirea, codul de identificare fiscală și sediul persoanelor juridice asociate, componența nominală a organelor de conducere, administrare și control ale asociației și semnătura reprezentanților membrilor asociației, s-a solicitat instanței să constate, în temeiul art.6 alin. 2 din OG nr. 26/2000, nulitatea Statutului AMFB și, pe cale de consecință, dizolvarea AMFB.

Nulitatea absolută a Statutului AMFB reprezintă un motiv suficient pentru dizolvarea AMFB, având în vedere că o persoană juridică nu poate exista fără act constitutiv, deoarece acesta cuprinde elementele esențiale pentru funcționarea asociației, precum membrii, organele de conducere, administrare și control, durata de funcționare, patrimoniul, etc...

De asemenea, sunt îndeplinite condițiile pentru dizolvarea AMFB prevăzute de art. 55 alin. 1 lit. d: „*Asociația se dizolvă de drept prin: reducerea numărului de asociați sub limita fixată de lege, dacă acesta nu a fost complinit timp de 3 luni*”.

AMFB este o structură sportivă din care pot face parte ca membri doar cluburi și asociații sportive, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 69/2000 și ale propriului statut. Persoanele fizice, decedate sau în viață, nu pot fi asimilate nici cluburilor, nici asociațiilor sportive.

Având în vedere că nici în Statut, nici în Registrul Special nu apare ca membru niciun club/asociație sportivă, instanța trebuie să constate că AMFB funcționează fără niciun membru și să constate dizolvarea de drept a AMFB.

De asemenea, orice modificare adusă actului constitutiv, pentru a produce efecte juridice, trebuie înscrisă în Registrul Special ținut de Judecătoria Sectorului 6, în conformitate cu dispozițiile art. 8 din regulamentul de aplicare al OG nr. 26/2000 privind organizarea Registrului asociațiilor și fundațiilor Registrului federațiilor și Registrului național al persoanelor juridice fără scop patrimonial.

Astfel, AMFB nu poate invoca eventuale modificări ale actului constitutiv care nu au fost supuse înscrierii în Registrul Special.

S-a arătat că, potrivit art. 56 alin. 1, asociația se dizolvă, prin hotărâre judecătorească, la cererea Ministerului Public sau a oricărei alte persoane interesate: a) când scopul sau activitatea asociației a devenit ilicită sau contrară ordinii publice; b) când realizarea scopului este urmărită prin mijloace ilicite sau contrare ordinii publice.

Activitatea AMFB și realizarea scopului asociației sunt ilicite/contrare ordinii publice, deoarece sunt încălcate grav o serie de norme de ordine publică, în special cele stabilite prin dispozițiile Legii nr. 69/2000 a educației fizice și sportului, cu privire la constituirea asociațiilor județene pe ramură sportivă și ale Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, cu privire la declararea beneficiarului real al AMFB.

Astfel, AMFB își desfășoară activitatea și urmărește realizarea scopului fără a avea ca membri cluburi sau asociații sportive, conform extrasului din Registrul Special, încălcând astfel dispozițiile art. 34 din Legea nr. 69/2000.

De asemenea, AMFB își desfășoară activitatea și urmărește realizarea scopului fără declararea beneficiarului real, declarație anuală obligatorie în conformitate cu dispozițiile Legii nr.129/2019, transpuse în OG 26/2000 prin dispozițiile art. 34.

Solicitarea petentei de introducere în cauză ca intervenient forțat a Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor rezidă în calitatea activă a acesteia cu privire la cauza de dizolvare a persoanei juridice fără scop patrimonial prevăzută de art. 56 alin. 1.

În concluzie, petenta că sunt îndeplinite condițiile pentru pronunțarea de către instanță a hotărârii de dizolvare prevăzută de art. 56 din OG nr. 26/2000, deoarece Statutul AMFB este lovit de nulitate absolută, nu întrunește numărul de membri, conform legislației în vigoare, activitatea și realizarea scopului sunt înlăptuite cu încălcarea normelor de ordine publică și fără declararea beneficiarului real al AMFB.

În drept au fost invocate dispozițiile art.6 alin.2, art.55 alin.1 și art.56 alin. 1 din OG nr.26/2000, coroborate cu cele ale art.34 din Legea nr.69/2000 și a celorlalte norme legale invocate supra.

În susținerea cererii au fost depuse la dosar înscrieri.

La prezentul dosar a fost atașat dosarele nr. 16372301/2015, nr. 21763/301/2014 și nr. 24523/301/2015 ale Judecătoriai sectorului 3 București, nr. 187/PJ/200, nr. 181/PJ/2007, nr. 42/PJ/2012 ale Judecătoriai sectorului 2 București, nr. 4097/303/2016, nr. 2196/303/2018, nr. 2118/303/2016 și nr. 2117/303/2016 ale Judecătoriai sectorului 6 București, nr. 2196/303/2018, nr. 2117/303/2016 și nr. 2118/303/2016 ale Tribunalului București-Secția a V-a Civilă, nr. 21763/301/2014 al Tribunalului București-Secția a IV-a Civilă, nr. 502/PJ/2001 al Judecătoriai sectorului 1 București, nr. 135/PJ/1992 al Tribunalului București.

Prin **întâmpinare**, pârâta Asociația Municipală de Fotbal București a solicitat scoaterea din cauză a instituțiilor indicate de către petentă, respectiv Oficiul Național de Prevenire și Combaterea Spălării Banilor și Ministerul Sportului și respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, cu obligarea petentei la plata cheltuielilor de judecată, arătând că, intimata este o asociație non-profit înființată în anul 1992. Prin modificarea cadrului legislativ din domeniul sportului, urmare a adoptării Legii nr. 69/2000, a devenit și asociația municipală, recunoscută la nivelul ramurii sportive fotbal. În concret, aceasta coordonează toată activitatea fotbalistică, la nivelul Municipiului București, în ceea ce privește competițiile de juniori și seniori amatori.

Prin cererea de chemare în judecată, petenta critică, în esență, modalitatea de desfășurare a adunărilor generale ale Asociației Municipale de Fotbal București, precum și modul în care modificările actelor constitutive au fost înregistrate și implementate în concret la nivelul Registrului Național ONG.

În ceea ce privește partea din cererea de chemare în judecată ce face referire la modul de desfășurare al adunărilor generale, respectiv prin care se critică calitatea de reprezentant a persoanelor care au reprezentat asociațiile membre, aceste critici sunt inadmisibile.

Astfel, potrivit art. 23 alin. 2 din OG 26/2000, împotriva hotărârilor adunării generale considerate nelegale se poate formula o acțiune în anulare pe calea dreptului comun.

Totodată, dispozițiile Art. 29 alin. 10 ale Statutului asociației prevăd și o procedură specială, prealabilă sesizării instanței, prin recurgerea la organismele jurisdicționale specifice entităților din domeniul sportului.

Prin urmare, eventualele nereguli/nelegalități în adoptarea hotărârilor în adunarea generală trebuie sesizate în termen, urmând procedura din statut și, ulterior, drept comun. De fapt, ceea ce încearcă petenta este să ocolească termenul prevăzut de lege și statut ori procedurile specifice.

În ceea ce privește „*nulitatea actului constitutiv*”, pentru lipsa componentei nominale a organelor de conducere și a membrilor și aceste susțineri sunt neîntemeiate.

În primul rând, asociația a fost înființată anterior intrării în vigoare a O.G. nr. 26/2000, astfel încât condițiile referitoare la înființarea unei asociații, conform legislației din prezent nu pot fi aplicabile retroactiv.

În continuare, a arătat că toate modificările cu privire la statutul și actul constitutiv al Asociației, inclusiv cele privind componența nominală a organelor de conducere și modificări aduse în componența membrilor, au fost comunicate instanței civile cu solicitarea de a se lua act de modificări și a dispune înscrierea acestora în Registrul Special al Asociațiilor și Fundațiilor. Toate aceste cereri au fost admise, la dosarul istoric de persoană juridică aflat la grefa Judecătoria Sectorului 6 București, existând toate aceste cereri, soluționate sub forma unor dosare individuale.

Eventuala necomunicare a acestor modificări către Registrul Național ONG, ținut de Ministerul Justiției, ori prelucrarea incompletă a modificărilor la momentul eliberării unui extras de informare nu pot duce la concluzia că modificările nu au fost înregistrate în Registrul Special al Judecătoriai.

Față de toate acestea, s-a solicitat instanței să respingă cererea petentei și să o oblige pe aceasta la plata cheltuielilor de judecată.

Anexat întâmpinării au fost depuse la dosar înscrisuri.

Prin **întâmpinare**, Ministerul Sportului a invocat excepției lipsei calității procesuale active de intervenient a Ministerului Sportului, cu consecința respingerii cererii de intervenție forțată a Ministerului Sportului, în prezenta cauză formulată de către petenta Asociația Fotbal Club Rapid București, arătând că, potrivit prevederilor art. 36 din Codul de procedură civilă.

În susținerea excepției invocate, s-a arătat că, Ministerul Sportului nu poate avea calitate procesuală prin cererea petentei de intervenție forțată a Ministerului Sportului, în

prezentul litigiu, raportat la temeiul de drept invocat, art. 6 alin. 2, art. 55 alin. 1 și art. 56 alin. 1 din O.G. nr. 26/2000 fără aplicarea dispozițiilor Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000.

Asociația Municipală de Fotbal București a depus la Registratura Ministerului Sportului cererea de înregistrare în Registrul sportiv cu nr. 815/13.12.2001 și a obținut, conform Legii nr. 69/2000, după analizare, certificat de identitate sportivă cu numărul de identificare din Registrul sportiv B/B/00003/20D1, astfel, devenind structură sportivă.

Conform Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, Asociația Municipală de Fotbal București este o structură sportivă de interes local, persoană juridică de drept privat, având drept scop organizarea, coordonarea și controlul activității fotbalistice în municipiul București, singura autorizată în acest scop.

Asociația Municipală de Fotbal București este persoana juridică de drept privat, autonomă, neguvernamentală, apolitică și fără scop lucrativ, fiind constituită în cluburi, asociații și secții de fotbal ale asociațiilor și cluburilor sportive (cuprinse în sistemul competițional municipal, afiliate și recunoscute de acesta.)

Asociația Municipală de Fotbal București își desfășoară activitatea în baza legii, statutului și regulamentelor proprii, aprobate de Adunarea Generală și avizate de Comitetul Executiv al Federației Române de Fotbal.

Modificările și/sau completările aduse acestora fără avizul Comitetului Executiv al Federației Române de Fotbal, sunt nule de drept.

Personalitatea juridică a Asociației Municipale de Fotbal București este dobândită în condițiile legii și a statutului, obiectivele, atribuțiile, drepturile și îndatoririle asociației decurg din statut și regulamentele federației, precum și din puterea delegată de federație.

Având în vedere dispozițiile art. 48 din Legea nr. 69/2000, pentru revocarea recunoașterii unei structuri sportive se emite un ordin, care poate fi contestat doar la instanța de contencios administrativ, conform Legii nr. 554/2004 privind Legea contenciosului administrativ, situație în care Ministerul Sportului poate sta în cauză și nu în prezenta cauză, în baza Legii nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații.

Pentru aceste motive, a solicitat instanței să admită excepția lipsei calității procesuale active a Ministerului Sportului, cu consecința respingerii cererii de intervenție forțată a Ministerului Sportului, formulată de către Asociația Fotbal Club Rapid București.

În drept au fost invocate dispozițiile art.205-208 Cod procedură civilă, Legea nr. 69/2000 a educației fizice și sportului cu modificările și completările ulterioare și Hotărârea Guvernului nr. 884/2001 pentru aprobarea Regulamentului de punere în aplicare a dispozițiilor Legii nr. 69/2000 cu modificările și completările ulterioare.

Ministerul Sportului a anexat întâmpinării înscrisuri.

Petenta Asociația Fotbal Club Rapid București a înaintat la dosar **răspuns la întâmpinările** depuse de Ministerul Sportului și de Asociația Municipală de Fotbal București, însoțite de înscrisuri.

La solicitarea instanței, la prezentul dosar au fost atașate dosarele conexe privind asociația pârâtă.

Prin sentința civilă nr. 1829/15.03.2023 pronunțată în dosarul cu nr. 21229/303/2022 Judecătoria Sectorului 6 București s-a respins ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale active invocată de Ministrul Sportului.

De asemenea, s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de petenta ASOCIAȚIA FOTBAL CLUB RAPID BUCUREȘTI în contradictoriu cu intimații ASOCIAȚIA MUNICIPALĂ DE FOTBAL BUCUREȘTI și Ministerul Public Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 6 și intervenienții forțați OFICIULUI NAȚIONAL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A SPĂLĂRII BANILOR și MINISTERUL SPORTULUI.

**Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond a reținut următoarele:**

Pârâta Asociația Municipală de Fotbal București a dobândit personalitate juridică prin sentința civilă nr. 185/24.04.1992 a Judecătoriei Sectorului 1 București, pronunțată în dosarul nr. 135/PJ/1992, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 21/1924 pentru persoanele juridice (Asociații și Fundații) și Decretul-lege nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și persoanele juridice.

Respectarea dispozițiilor art. 8-10 și 27 din Regulamentul de aplicare a dispozițiilor pentru persoanele juridice (Asociații și Fundații) din 06.02.1924 a fost verificată de instanță la momentul acordării personalității juridice prin sentința civilă nr. 185/24.04.1992 a Judecătoriei sectorului 1 București, pronunțată în dosarul nr. 135/PJ/1992, eventuale critici referitoare la neregularități ale actelor constitutive putând fi invocate numai în calea de atac exercitată împotriva acestei hotărâri.

Legea nr. 21/1924 a fost abrogată expres prin dispozițiile art. 86 din OG nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, act normativ care a stabilit prin art. 83 că asociațiile și fundațiile constituite, până la data intrării sale în vigoare, în condițiile Legii nr. 21/1924 pentru persoanele juridice (Asociații și Fundații) își păstrează personalitatea juridică legal dobândită. Acestor asociații și fundații li se aplică, de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, regimul juridic prevăzut de aceasta, alin. 2.

În ceea ce privește cauzele de nulitate ale actelor constitutive, statului asociației întemeiate de reclamantă pe nerespectarea dispozițiilor art. 6 din OG nr. 26/2000 și art. 354 din Legea nr. 69/2000, instanța constată că nu pot fi primite deoarece cauza de nulitate este arătată de legea în vigoare la momentul încheierii actului juridic civil, potrivit regulii *tempus regit actum*. Astfel, actul normativ în vigoare la data acordării personalității juridice este acela care reglementează condițiile edictate pentru încheierea valabilă a actelor constitutive și sancțiunea aplicabilă în cazul neobservării lor. Aplicarea acestei reguli este realizată prin dispozițiile de drept comun ale Codului Civil, prin art. 6 alin. 3, art. 4 și art. 120 alin. 1 din Legea de punere în aplicare a Codului Civil 2009. Astfel, nu se pot invoca și aplica în privința actelor întocmite sub imperiul Legii nr. 21/1924 decât cauze de nulitate reglementate de acest act normativ, în caz producându-se retroactivitatea legii noi, ceea ce este interzis expres de art. 6 alin.1 Cod civil 2009 și art. 1 Codul Civil de la 1864.

Ulterior adoptării OG nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, regimul juridic al asociațiilor constituite potrivit Legii nr. 21/1924 a fost reglementat de acest act normativ, astfel că desfășurarea activității asociației pârâte urma să se realizeze în conformitate cu dispozițiile actelor sale constitutive și normale juridice cuprinse în acest act normativ. În acest sens, pentru eventuale modificări ale actelor constitutive adoptate de pârâtă ulterior anulului 2000, dispozițiile art. 23 din OG nr. 26/2000 au pus la dispoziția membrilor asociații o cale de atac judiciară, pentru situația în care oricare dintre membrii asociații care nu au luat parte la adunarea generală sau care au votat împotriva și au cerut să se însereze aceasta în procesul-verbal de ședință, consideră că sunt contrare legii sau dispozițiilor cuprinse în statut.

Prin raportare la cauzele de nulitate invocate de către reclamantă cu privire la actele constitutive ale asociației, instanța că nu pot fi primite susținerile acesteia cu privire la lipsa lor de valabilitate, cu atât mai mult cu cât și dispozițiile Legii nr. 69/2000 mențin același regim juridic de organizație-asociație fără scop lucrativ pentru asociațiile județene și ale municipiului București pe ramuri de sport precum pârâta din prezenta cauză, care sunt persoane juridice de drept privat, prin art. 34 alin. 1 și 3, iar în temeiul art. 95 din același act normative dispozițiile sale se completează cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Decretului nr. 31/1954 privind persoanele fizice și persoanele juridice.

În ceea ce privește obligația de a indica beneficiarii reali, stabilită prin dispozițiile Legii nr. 129/2019, prin art. 63 s-a stabilit ca, într-un termen de 12 luni de la intrarea în

vigoare a legii, termen prelungit succesiv până la 1.11.2020, asociațiile și fundațiile au obligația completării documentelor conform cerințelor prevăzute la art. 6, 7, 16 și 17 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, prevederile art. 7 aplicându-se în mod corespunzător. La expirarea termenului, asociațiile și fundațiile care nu s-au conformat obligației se dizolvă, prin hotărâre judecătorească, la cererea Ministerului Public sau a oricărei alte persoane interesate, în condițiile prevăzute în Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege.

Or, prin dispozițiile art. 344 alin. 1 și 4 din OG nr. 26/2000, anual sau ori de câte ori intervine o modificare privind datele de identificare ale beneficiarului real, asociația sau fundația are obligația de a comunica Ministerului Justiției datele de identificare ale beneficiarului real, în vederea înregistrării actualizării evidenței privind beneficiarii reali ai asociațiilor și fundațiilor, iar dacă intervine o modificare privind datele de identificare ale beneficiarului real, declarația prevăzută la alin. 1 se depune în termen de 30 zile de la data la care aceasta a intervenit. Dispozițiile art. 7 alin. 2 din același act normativ stabilesc obligația de a indica beneficiarii reali prin cererea adresată instanței numai de înscriere a asociației în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătorei în a cărei circumscripție urmează să-și aibă sediul, la momentul inițial al acordării personalității juridice. În cazul de față, pârâta era deja constituită la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 129/2019 astfel că aceste declarații cu privire la datele de identificare ale beneficiarilor reali ai asociației, în sensul reglementărilor din domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului, se înaintează direct Ministerului Justiției potrivit art. 344 alin.1 din OG nr. 26/2000 privind asociațiile și fundațiile și sunt accesibile oricărui solicitant în timp real.

Reclamanta a solicitat dizolvarea pârâtei Asociația Municipală de Fotbal Bucureștii în temeiul dispozițiilor art. 56 alin.1 lit. b din OG nr. 26/2000, potrivit căruia asociația se dizolvă, prin hotărâre judecătorească, la cererea Ministerului Public sau a oricărei alte persoane interesate: ... b) când realizarea scopului este urmărită prin mijloace ilicite sau contrare ordinii publice;

Instanța a constatat că nu s-a dovedit de către reclamantă incidența acestui caz de dizolvare pe de o parte deoarece valabilitatea actelor constitutive a fost verificată de către instanță la momentul acordării personalității juridice, hotărârea pronunțată cu această ocazie având putere de lucru judecat cu privire la aceste aspecte, iar pe de altă parte nu s-a făcut dovada de către reclamantă cu extras din registrul oficial având acest obiect, a nedeclarării beneficiarilor reali de către pârâtă. Mai mult, dacă în acest din ultim caz, dizolvarea intervine ca sancțiune, distinct de cazurile de dizolvare stabilite prin art. 56 din OG nr. 26/2000, în primul caz se impune a se dovedi mijloacele ilicite sau contrare ordinii publice folosite de către pârâtă pentru a-și aduce la îndeplinire scopul, chiar lipsa valabilității actelor de constituire alegetă de reclamantă neconstituind un astfel de mijloc ilicit sau contrar ordinii publice utilizat pentru realizarea scopului pentru care s-a constituit, dat fiind se impune să existe și să fie desfășurate astfel de activități ilicite și contrare ordinii publice ulterior acordării personalității juridice, când se stabilește scopul constituirii asociației.

**ASOCIAȚIA FOTBAL CLUB RAPID BUCUREȘTI în calitate de intimata a formulat apel împotriva sentinței civile nr. 1829/15 Martie 2023, pronunțată de Judecătoria Sectorului 6, pentru următoarele motive:**

În motivare, a relevat că instanța de fond a apreciat, în mod eronat, situația de fapt și de drept și nu s-a pronunțat asupra tuturor capetelor și motivelor de drept invocate în cererea de dizolvare și în răspunsul la întâmpinarea formulată de AMFB

În primul rând, instanța a considerat, în mod eronat, că nulitatea actului juridic numit Statut nu poate fi solicitată în temeiului art. 1247 Cod Civil, coroborat cu dispozițiile art.6 alin.2 din OG nr.26/2000, deoarece validitatea acestuia a fost verificată de instanță la data constituirii AMFB, prin hotărârea nr. 185 pronunțată la data de 24.04.1992 de Judecătoria Sectorului 1.

AMFB s-a constituit și funcționează cu încălcarea normelor de ordine publică stabilite atât de Legea nr.21/1924, cât și de OG nr.26/2000, privind înscrierea nominală a membrilor în actul constitutiv și semnarea acestuia. Mai mult, actul constitutiv nu a fost încheiat în formă autentică așa cum prevedea imperativ Legea nr.21/1924.

Prin adoptarea Legii nr.69/2000, toate structurile sportive din România deja constituite, inclusiv AMFB, au avut un termen de grație de 180 de zile pentru reorganizare, inclusiv actualizarea actelor constitutive cu dispozițiile OG nr.26/2000, care a abrogat Legea nr.21/1924.

În anul 2001, AMFB chiar a adresat instanței o cerere de modificare a actelor constitutive, motivată de necesitatea actualizării Statutului la noile norme legale.

Așadar, faptul că AMFB a primit personalitate juridică în anul 1992, în temeiul Legii nr.21/1924, nu mai este relevant în ceea ce privește Statutul, deoarece acesta trebuie să respecte noile norme de ordine publică stabilite prin OG nr.26/2000.

Ceea ce nu înseamnă o aplicare retroactivă a legii, așa cum în mod eronat a apreciat instanța de fond.

Toate asociațiile din România, inclusiv AMFB, au obligația să își actualizeze statutele cu noile norme de ordine publică care apar periodic.

La momentul introducerii acțiunii, Statutul AMFB nu cuprindea elementele esențiale impuse de lege sub sancțiunea nulității absolute, precum datele de identificare ale membrilor, componența organelor de conducere, administrare și control și semnăturile membrilor.

Susținerea instanței de fond conform căreia asociația constituită în temeiul Legii nr.21/1924, abrogată, nu are obligația să își actualizeze Statutul cu noile norme legale emise de legiuitor în timpul funcționării, este, în mod evident, absurdă.

Dacă o astfel de teorie ar fi validă, atunci s-ar crea un sistem juridic discriminatoriu, cu norme de ordine publică diferite sau chiar contrare între asociații, care ar trebui să se beneficieze toate de aceleași drepturi și obligații legale, conform Constituției României.

Astfel, nu poate fi invocată îndeplinirea condițiilor de valabilitate ale actului juridic la momentul adoptării Statutului, din moment ce acesta este supus periodic actualizării la noile dispoziții legale adoptate de legiuitor. Mai mult, Statutul AMFB nu a îndeplinit nici măcar condițiile impuse de Legea nr.21/1924 la momentul constituirii, inclusiv forma autentică a actului.

În concluzie, apelanta nu a solicitat instanței revocarea personalității juridice acordată prin Hotărârea nr. 185/1992, ci să constate că Statutul AMFB nu respectă normele de ordine publică la momentul depunerii Cererii de Dizolvare și să constate nulitatea absolută a acestuia, iar pe cale de consecință, îndeplinirea dispozițiilor art.56 alin. 1 privind dizolvarea asociației.

În al doilea rând, în ceea ce privește beneficiarii reali, AMFB nu și-a îndeplinit obligația, normă de ordine publică, de a-și completa documentele și nici nu a comunicat Ministerului Justiției astfel de informații.

A reamintit că Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor are calitate de intervenient în prezenta cauză și calitate procesuală activă privind dizolvarea asociației în cazul necomunicării datelor de identificare ale beneficiarilor reali, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 129/2019, coroborate cu cele ale art.345 alin.8 din OG nr.26/2000.



În mod eronat, instanța a reluat aceeași teorie absurdă conform căreia, fiind înființată în anul 1992, în temeiul Legii nr.21/1924, abrogată, noile norme legale cu privire la declararea beneficiarilor reali nu îi sunt aplicabile. În al treilea rând, dar fără relevanță în prezenta speță, instanța de fond consideră că hotărârea prin care a fost acordată personalitatea juridică AMFB are putere de lucru judecat cu privire la motive invocate în Cererea de Dizolvare.

Și acest argument este invalid, deoarece hotărârile pronunțate în materia necontencioasă nu au autoritate de lucru judecat, conform art. 535 Cod Procedură Civilă. - structurile sportive au obligația să își actualizeze periodic actele constitutive (Statutul), conform dispozițiilor Legii 69/2000 a educației fizice și sportului. 2. Instanța nu s-a pronunțat asupra cererii de dizolvare a AMFB în temeiul art.55 alin.1 lit. d).

Se constată cu ușurință că AMFB nu are membri.

Conform Legii nr.69/2000 și Statutului AMFB pot avea calitate de membri ai AMFB doar structurile sportive, respectiv cluburi sau secții de fotbal ale cluburilor sportive și asociații sportive fără personalitate juridică.

După cum a arătat deja, Statutul AMFB nu cuprinde niciun membru și nici nu este semnat.

De asemenea, în Registrul Special ținut de Judecătoria Sectorului 6 privind persoanele juridice fără scop patrimonial nu sunt înscrise structuri sportive. La secțiunea membri apar 23 de persoane fizice, persoane care nu pot avea legal și statutar calitatea de membru al AMFB. Mai mult, dintre aceste 23 de persoane fizice, doar două mai sunt în viață și nu mai au nicio legătură cu AMFB sau cu fotbalul de peste 20 de ani.

În aceste condiții, a considerat că sunt îndeplinite condițiile pentru dizolvarea AMFB în temeiul art.55 alin. 1 lit. d): „Asociația se dizolvă de drept prin: reducerea numărului de asortați sub limita fixată de lege, dacă acesta nu a fost complinit timp de 3 luni.”

Având în vedere cele expuse supra, a solicitat instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să anuleze Sentința Civilă nr.1829 pronunțată la data de 15 Martie 2023 de Judecătoria Sectorului 6 - să constate nulitatea absolută a Statutului AMFB - să pronunțe dizolvarea AMFB în temeiul art. 56 alin. 1 lit. a) și b) - să constate dizolvare de drept a AMFB în temeiul art. 55 alin. 1 lit d) - să numească un lichidator pentru îndeplinirea atribuțiilor stabilite prin dispozițiile OG nr.26/2000.

În drept, a invocat disp. art.466 Cod Procedură Civilă, art. 1247 Cod Civil, art.6, 55 și 56 din OG nr.26/2000, coroborate cu cele ale art.34 din Legea nr.69/2000 și a celorlalte norme legale invocate în Cererea de Dizolvare.

**Agencia Națională pentru Sport continuatoarea în drepturi și obligații al MINISTERULUI SPORTULUI în calitate de intimat-intervenient, a formulat și depus întâmpinare la cererea de apel formulată de ASOCIAȚIA FOTBAL CLUB RAPID BUCUREȘTI, solicitând să se respingă cererea de apel ca fiind nefondată pentru următoarele motive:**

Față de primul motiv de apel, a apreciat că acele critici așa cum au fost formulate sunt nefondate în raport cu ceea ce în mod corect a reținut instanței de fond.

Astfel, actul normativ în vigoare la data acordării personalității juridice este acela care reglementează condițiile edictate pentru încheierea valabilă a actelor constitutive și sancțiunea aplicabilă în cazul neobservării.

De asemenea instanța de fond, în mod temeinic a respins motivul din cererea introductivă de instanță întemeiat pe prevederile Legii nr. 129/2019.

Instanța a constatat că nu s-a dovedit de către reclamantă incidența acestui caz de dizolvare pe de o parte deoarece valabilitatea actelor constitutive a fost verificată de către instanță la momentul acordării personalității juridice, hotărârea pronunțată cu această ocazie având putere de lucru judecat cu privire la aceste aspecte, iar pe de altă parte nu s-a făcut

dovada de către reclamantă cu extras din registrul oficial având acest obiect, a nedeclarării beneficiarilor reali de către pârâtă. Mai mult, dacă în acest din ultim caz, dizolvarea intervine ca sancțiune, distinct de cazurile de dizolvare stabilite prin art. 56 din OG nr. 26/2000, în primul caz se impune a se dovedi mijloacele ilicite sau contrare ordinii publice folosite de către pârâtă pentru a-și aduce la îndeplinire scopul, chiar lipsa valabilității actelor de constituire alegată de reclamantă neconstituind un astfel de mijloc ilicit sau contrar ordinii publice utilizat pentru realizarea scopului pentru care s-a constituit, dat fiind se impune să existe și să fie desfășurate astfel de activități ilicite și contrare ordinii publice ulterior acordării personalității juridice, când se stabilește scopul constituirii asociației.

Având în vedere că instanța de fond s-a pronunțat asupra celor două motive principale de nulitate, cât și faptul cel de-al treilea capăt din cererea introductivă de instanță este subsidiar primelor două, a apreciat că instanța de fond s-a pronunțat cu privire la cererea de chemare în judecată, motiv pentru care se impune cenzurarea acestui motiv de apel cu consecința menținerii ca legală și temeinică a Sentinței Civile nr. 1829/2023, pronunțată de Judecătoria Sectorului 6.

Pentru aceste motive, a solicitat instanței să respingă apelul, astfel cum a fost formulat cu consecința menținerii ca legală și temeinică a Sentinței Civile nr.1829/2023, pronunțată de Judecătoria Sectorului 6.

În drept, a invocat art.205-208 Cod procedură civilă, Legea nr; 69/2000 a educației fizice și sportului cu modificările și completările ulterioare,

În temeiul art.223 alin.(1) Cod procedură civilă, a solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

**Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, în calitate de intervenient forțat, a formulat și depus întâmpinare**, prin care a solicitat să se respingă apelul formulat de Asociația Fotbal Club Rapid București, ca fiind neîntemeiat și să se mențină sentința civilă nr. 1829/15.03.2023 pronunțată de Judecătoria Sector 6 București în dosarul nr. 21229/303/2022, ca fiind temeinică și legală a învederat instanței următoarele aspecte:

A solicitat instanței să se ia în considerare faptul că asociațiile nu mai au calitate de entități raportoare conform Legii nr. 129/2019, cu modificările și completările ulterioare.

Rolul Oficiului, în ceea ce privește cauza de față, poate fi identificat doar în ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art. 345 și 56 alin. (11) din O.G. nr. 26/2000 cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „Art. 345 - (1) Nerespectarea de către o asociație sau fundație a obligației prevăzute la art. 344 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 200 lei la 2.500 lei”.

Constatarea contravenției prevăzute la alin. (1) se face de către Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor prin agenți constatatori proprii.

Contravenientul are obligația ca în termen de 30 zile de la comunicarea procesului-verbal de constatare a contravenției prevăzute la alin. (1) să comunice datele de identificare ale beneficiarului real. (4) în procesul-verbal de constatare a contravenției se înscrie o mențiune privind obligația prevăzută la alin. (3).

Procesul-verbal se comunică contravenientei, precum și Ministerului Justiției în vederea înregistrării în evidența privind beneficiarii reali ai asociațiilor și fundațiilor.

Necomunicarea de către o asociație sau fundație a datelor de identificare ale beneficiarului real, în vederea înregistrării actualizării evidenței privind beneficiarii reali ai asociațiilor și fundațiilor, dacă aceasta a fost anterior sancționată pentru nerespectarea dispozițiilor prevăzute la art. 344, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 500 lei la 5.000 lei.

Contravenientul sancționat potrivit alin, (6) are obligația ca în termen de 30 zile de la comunicarea procesului-verbal de constatare a contravenției prevăzute la alin. (6) să comunice datele de identificare ale beneficiarului real.

În procesul-verbal de constatare a contravenției prevăzute la alin. (6) se înscrie o mențiune privind obligația prevăzută la alin. (7), precum și sancțiunea aplicabilă în cazul necomunicării datelor de identificare ale beneficiarului real, în termen de 30 zile de la momentul comunicării acestuia, respectiv dizolvarea asociației sau fundației potrivit art. 56 alin. (11) sau, după caz, art. 59.

Dispozițiile alin. (5) se aplică în mod corespunzător.

Art.56 prevede că, în cazul necomunicării datelor de identificare ale beneficiarului real în termenul prevăzut la art. 345 alin. (7), asociația se dizolvă, prin hotărâre judecătorească, la cererea Ministerului Public sau a Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor.”

Așa cum rezultă din textul normativ invocat mai sus, trimiterile sunt făcute la articole din O.G. nr. 26/2000 care reglementează conținutul cererii de înscriere a asociației în Registrul asociațiilor și fundațiilor, respectiv: art. 7.

Oricare dintre membrii asociației, pe baza împuternicirii date în condițiile art. 6 alin. (2) lit. h), poate formula o cerere de înscriere a asociației în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătoriei în a cărei circumscripție urmează să-și aibă sediul.

Cererea de înscriere va fi însoțită doar de următoarele documente.

În contextul celor prezentate mai sus, a facem precizarea că Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor nu a identificat nicio situație care să conducă la aplicarea dispozițiilor art. 34 5 și art. 56 alin. (11 ) din O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, motiv pentru care a solicitat respingerea apelului astfel cum a fost formulat și menținerea sentinței criticate ca fiind temeinică și legală.

În drept, prevederile art. 471 din Codul de Procedură Civilă.

De asemenea, a solicitat judecata în lipsă conform art. 223 din Codul de Procedură Civilă.

Probe: înscrisurile existente la dosarul cauzei.

A depus prezenta în două exemplare, dintre care unul pentru instanță și unul pentru a fi comunicat apelantei.

**Analizând cererea de apel prin raportare la criticile formulate, având în vedere actele și lucrările dosarului, Tribunalul reține următoarele:**

În ceea ce privește criticile apelantei privitoare la cererea de pronunțare a nulității Statutului intimatei-pârâte, tribunalul reține, în acord cu cele statuate de către prima instanță, că nulitatea Statutului presupune nerespectarea unor condiții de legalitate de fond și de formă, contemporane cu data încheierii acestuia și prin raportare în mod evident la data normele în vigoare la data întocmirii acestuia.

Tribunalul reține că intimata a dobândit personalitate juridică în anul 1992, motiv pentru care condițiile de valabilitate ale Statutului acesteia se raportează la actul normativ în vigoare în acel moment, în raport de principiul activității legii civile, inerent aplicării în timp a prevederilor normative civile, în speță la disp. Legii 21/1924, iar nu cele ale O.G. 26/2000, act normativ intrat în vigoare ulterior înregistrării asociației.

Se observă în continuare că prin cererea formulată în fața primei instanțe, apelanta-reclamantă a invocat nulitatea absolută a Statutului, ca urmare a încălcării dispoz. art. 6 alin. 2 din OG 26/2000, respectiv a mențiunilor prevăzute la lit. a), g) și n) din textul legal.

Conform acestor dispoziții legale, statutul cuprinde, sub sancțiunea nulității absolute: a) datele de identificare ale membrilor asociației: numele, prenumele, codul numeric personal, seria și numărul actului de identitate pentru persoanele fizice, denumirea și codul de identificare fiscală ale persoanei juridice asociate și, după caz, domiciliul sau reședința ori adresa sediului social; (...) g) componenta nominală a celor dintâi organe de conducere, administrare și control ale asociației; (...) n) semnăturile membrilor asociației.

Tribunalul constată că, cel puțin prin cererea dedusă judecății, apelanta nu a invocat eventuala nerespectare a formei autentice a actului constitutiv la data acordării personalității juridice a intimatei.

Tribunalul mai subliniază că menționarea prin răspunsul la întâmpinare a încălcării cerinței formei autentice a actului constitutiv, prin raportare la dispozițiile Legii nr. 21/1924 nu echivalează cu o investire a instanței de judecată cu soluționarea unui nou motiv de nelegalitate, răspunsul la întâmpinare având drept scop, în mod evident, ca reclamantul să-și expună poziția procesuală prin raportare la apărările formulate în întâmpinare, poziție exprimată în limitele investirii, astfel cum au fost deduse prin cererea de chemare în judecată inițială.

Or, în această ipoteză, prima instanță s-a pronunțat referitor la petitul vizând nulitatea absolută a statutului AMFB, prin raportare la motivele de nelegalitate invocate prin cererea dedusă judecății și, de altfel, reluate și prin concluziile orale de către apelanta-reclamantă la termenul de judecată acordat.

În aceste condiții, câtă vreme prima instanță nu a fost investită cu analiza motivului de nulitate constând în nerespectarea formei autentice a Actului constitutiv, invocarea acestuia direct prin cererea de apel contravine limitelor efectului devolutiv al căii de atac a apelului, reglementat de dispoz. art. 478 alin. 3 Cpc.

Tribunalul reține că motivele în raport de care s-a solicitat nulitatea absolută a Statutului intimatei-pârâte și care au fost invocate prin cererea de chemare în judecată au constat în faptul că asociația intimată este exclusiv „constituită din cluburile și asociațiilor sportive cuprinse în sistemul competițional județean/municipal, afiliate și recunoscute de aceasta” și nu cuprinde denumirea, codul de identificare fiscală și sediul persoanelor juridice asociate, componența nominală a organelor de conducere, administrare și control ale asociației, semnătura membrilor reprezentanților membrilor asociați.

Ori, prin raportare la disp. art. 34 din Legea nr. 21/1924, în vigoare la data dobândirii personalității juridice a intimatei-pârâte, tribunalul reține că niciuna dintre mențiunile indicate de către apelantă nu erau prevăzute *illo tempore* de normele citate drept elemente obligatorii ale statutului.

Tribunalul mai subliniază că trebuie făcută o netă distincție între sancțiunea nulității Statutului intimatei-pârâte, sancțiune care vizează, astfel cum s-a menționat anterior, nerespectarea condițiilor de legalitate la data încheierii actului, și sancțiunea derivată din nerespectarea obligației de actualizare a statutului.

Din coroborarea disp. art. 83 alin. 1 din OG 26/2000, potrivit căroră asociațiile și fundațiile constituite, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, în condițiile Legii nr. 21/1924 pentru persoanele juridice (asociații și fundații) își păstrează personalitatea juridică legal dobândită, aplicându-li-se, de la data intrării în vigoare a ordonanței citate, regimul juridic prevăzut de aceasta, cu prev. art. 94 din Legea nr. 69/2000, conform căroră, în termen de 180 de zile de la data intrării în vigoare a legii, structurile sportive existente urmau a se reorganiza potrivit prevederilor acestui act normativ, tribunalul reține că, într-adevăr, intimata-pârâtă se supunea noilor dispoziții legale menționate, având astfel obligația de reorganizare.

Cu toate acestea, eventuala nerespectare a dispozițiilor OG nr. 26/2000 sau ale Legii nr. 69/2000 nu conduc la sancțiunea nulității Statutului, ci eventual la o desființare a actelor de modificare a Statutului intimatei, intervenite ulterior intrării în vigoare a dispozițiilor legale anterior menționate.

Ori, tribunalul reține că petitul formulat de către apelanta-reclamantă a vizat exclusiv nulitatea Statutului, iar nu a unei modificări punctuale ce ar fi operat ulterior intrării în vigoare a actelor normative anterior menționate, și care astfel s-ar fi efectuat cu nerespectarea exigențelor noilor reglementări.

De asemenea, tribunalul reține că eventuala nerespectare a obligației de actualizare a Statutului nu conduce la nulitatea absolută a acestuia.

Pe cale de consecință, față de cele anterior menționate, tribunalul reține că cererea de a se constata nulitatea absolută a statutului este neîntemeiată, fiind corect respinsă de către prima instanță.

În ceea ce privește aspectul că intimata nu și-ar fi îndeplinit obligația de comunicare a beneficiarilor reali și nici nu a comunicat Ministerului Justiției aceste informații, tribunalul reține, cu titlu prioritar, faptul că acest motiv a fost încadrat de către apelanta-reclamantă în motivul de dizolvare prevăzut de dispoz. art. 56 alin. 1 lit. a) și b) din OG 26/2000, în ipoteza în care scopul sau activitatea a devenit ilicită sau contrară ordinii publice, respectiv ipoteza în care realizarea scopului este urmărită prin mijloace ilicite sau contrare ordinii publice.

Se reține că, potrivit art. 63 din Legea nr. 129/2019, în termen de 12 luni de la intrarea în vigoare a legii, asociațiile și fundațiile aveau obligația completării documentelor conform cerințelor prevăzute la art. 6, art. 7, art. 16 și art. 17 din O.G. nr. 26/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, prevederile art. 7 aplicându-se în mod corespunzător.

Același text legal prevede că, la expirarea termenului, asociațiile și fundațiile care nu s-au conformat obligației se dizolvă, prin hotărâre judecătorească, la cererea Ministerului Public sau a oricărei alte persoane interesate, în condițiile prevăzute în O.G. nr. 26/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege.

Tribunalul reține, în primul rând, prin raportare la disp. art. 83 alin. 1 din O.G. nr. 26/2000, că obligațiile prevăzute prin Legea nr. 126/2019 sunt aplicabile și intimei-pârâte, chiar dacă aceasta a fost constituită în condițiile Legii nr. 21/1924, câtă vreme aceasta, de la intrarea în vigoare a O.G. 26/2000, se supune pentru viitor condițiilor și regimului juridic prevăzut de noua dispoziție legală.

În speță, este vorba despre situația aplicării imediate a legii noi, respectiv a normelor O.G. 26/2000, pentru o situație viitoare ale unui raport juridic structurat anterior intrării în vigoare a acestei legi, respectiv actului de înregistrare în registrul asociațiilor a intimei Asociația Municipală de Fotbal București.

Mai precis, este vorba despre o veritabilă *immediatam applicationem* a legii noi pentru *facta pendentia*, respectiv pentru structurarea statutului juridic al intimei, ulterior intrării în ordinea juridică a noului cadru normativ în materia asociațiilor și fundațiilor, reprezentat de O.G. nr. 26/2000.

Din această perspectivă este dincolo de orice dubiu faptul că intimata, deși a fost înființată și înregistrată în Registrul asociațiilor de la instanță anterior intrării în vigoare a normelor O.G. nr. 26/2000, totuși noul eșafodaj normativ nu putea rămâne fără un efect concret pentru situația intimei, în sensul conturării obligației acesteia de conformare față de noile exigențe legale trasate de O.G. nr. 26/2000, prin dispoziții de aplicare tranzitorie a legii.

A admite că intimata nu ar fi fost ținută de noile exigențe legale statuate de O.G. nr. 26/2000, ar însemna, în mod implicit, dar inevitabil, acceptarea tezei potrivit căreia o normă legală imperativ-onerativă ar putea rămâne fără un efect concert și predeterminat, în mod expres urmărit de către legiuitor, pe bază de simplă interpretare juridică, afectându-se astfel aspectul dinamic al principiului securității raporturilor juridice civile.

În acest sens, din coroborarea art. 83 alin. 1 din O.G. nr. 26/2000 cu ale art. 63 din Legea nr. 129/2019, tribunalul reține că intimei-pârâte îi revenea obligația de completare a documentelor menționate și respectiv de aliniere la exigențele Legii nr. 129/2019, sancțiunea incidentă fiind aceea a dizolvării, care se realizează în condițiile prevăzute de normele generale ale O.G. nr. 26/2000.

Tribunalul reține că motivul de dizolvare menționat de art. 63 din Legea nr. 129/2019 reprezintă un motiv distinct de cele prevăzute de OG nr. 26/2000, trimiterea pe care teza finală a art. 63 o face, respectiv aceea că dizolvarea se realizează în condițiile O.G. nr. 26/2000 interpretându-se în sensul că trebuie urmată procedura prevăzută de acest din urmă act normativ pentru dizolvare.

Tribunalul constată, din înscrisurile de la f. 26-27 d. apel, că intimata-pârâtă a făcut, în cursul judecării căii de atac a apelului, dovada depunerii declarației prin care să fie indicați beneficiarii reali, sarcina probei sub acest aspect incumbându-i conform disp. art. 249 C. proc. civ..

În acest sens, tribunalul reține că, în pofida celor iterate de către apelantă, prin declararea beneficiarului real de către intimată nu se mai poate susține că activitatea acesteia din urmă a devenit ilicită sau că realizarea scopului funcțional al intimatei ar fi urmărită prin mijloace ilicite, câtă vreme activitatea efectivă a intimatei-pârâte nu echivalează cu obligația acesteia de actualizare a informațiilor, ci constă mai degrabă în maniera de organizare, de coordonare și de control al modului de practicare a sportului (în speță, este vorba despre jocul de fotbal) pe teritoriul municipiului București (astfel cum rezultă din cuprinsul Statutului intimatei deus la dosarul cauzei).

Chiar dacă declarația de relevare a beneficiarului real al intimatei datează din data de 14.08.2020, așa cum rezultă din declarația autenticată sub nr. 2542/14.08.2020 de către BIN Ilie Adriana, așadar cu nesocotirea termenului de 12 luni statuat de prev. art. 63 din Legea nr. 129/2019, totuși în speță nu se poate considera că a operat un caz de dizolvare a intimatei.

În acest sens, se reține faptul că, deși art. 63 din Legea nr. 129/2019 prevede sancțiunea dizolvării asociației în cazul nesocotirii termenului de 12 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi, pentru declararea beneficiarului real, totuși, prin excepție de la această dispoziție specială, normele generale ale art. 56 alin. 1<sup>1</sup> și alin. 3 din O.G. nr. 26/2000 statuează faptul că, inclusiv în situația neconformării de către intimată acestei exigențe legale specifice, vizând comunicarea beneficiarului real, totuși cauza legală de dizolvare nu operează în ipoteza în care această neconformitate a fost „*înlăturată înainte de a se pune concluzii în fond*”.

Prin referirea generică a legiuitorului din normele citate mai sus la „*concluziile pe fond*”, se reține că această sintagmă (corelată fiind, prin deducție logică, cu prevederile art. 389 și art. 482 din C. proc. civ.) are în vedere inclusiv etapa dezbaterilor pe fondul cererii de apel.

Această concluzie se impune în raport de formularea laxă a prev. art. 56 alin. 3 din O.G. nr. 26/2000, care nu restricționează în niciun fel incidența normei generale privind înlăturarea acestei cauze de dizolvare de către intimată până la momentul epuizării dezbaterilor pe fondul căii de atac a apelului.

Or, cum intimata din prezenta speță a deus la data de 02.07.2024, adică înainte de închiderea dezbaterilor în apel, cu titlu definitiv, dovada declarării beneficiarului său real, rezultă că situația derogatorie, reglementată de art. 56 alin. 3 din O.G. nr. 26/2000, este incidentă în speță, în sensul că, fiind înlăturată de către intimată cauza de dizolvare până la acest moment procesual, rezultă că instanța este ținută în speță să respingă cererea de dizolvare formulată de către apelanta-petentă, din moment ce a dispărut ipoteza de dizolvare avută în vedere *ab initio* de către legiuitor.

Prin urmare, în pofida susținerilor contrare ale apelantei, în speță nu se poate reține, drept cauză de dizolvare a intimatei, ipoteza nedepunerii de către intimată, în termenul legal, a declarației privind beneficiarul său real.

Însă, în privința motivului de apel vizând reorganizarea structurilor sportive, în sensul modificării de către intimată a Statutului său, prin cooptarea ca membri-asociați a unor

persoane juridice, de tipologia asociațiilor și cluburilor sportive, tribunalul constată că acesta este fondat.

Astfel, în legătură cu acest aspect, tribunalul reține incidența în speță a disp. art. 34 alin. 4 din Legea nr. 69/2009, normă potrivit căreia „*asociațiile județene și ale municipiului București pe ramuri de sport sunt constituite din secțiile asociațiilor și cluburilor sportive cuprinse în sistemul competițional județean, afiliate și recunoscute de acestea*”.

Caracterul imperativ-onerativ al acestei prevederi legale este confirmat de art. 94 din aceeași lege, care prevede faptul că structurile sportive existente se vor reorganiza potrivit prevederilor normei citate, în termen de 180 de zile de la data intrării în vigoare a legii.

În legătură cu acest aspect, tribunalul reține faptul că, potrivit înscrisului de la f. 29 v. 2 d. apel, în Registrul național, Partea I - Asociații, intimata figurează ca deținând, în structura sa asociativă, exclusiv persoane fizice drept membri-asociați.

În schimb, potrivit înscrisului de la f. 38 verso v. 2 d. apel, în privința intimatei figurează ca fiind înscrisi ca membri-asociați în Registrul național, Partea A - Asociații, o serie de persoane juridice, inclusiv o serie de cluburi sportive, în baza încheierii din data de 05.12.2001, pronunțată de către Judecătoria Sectorului 1 București în dosarul civil nr. 502/P/2001.

În legătură cu această aparentă necorelare a datelor din Registrele asociațiilor, tribunalul reține faptul că, prin cererea de înregistrare a modificărilor la Statutul său, din data de 31.11.2001 (f. 1 d. 502/P/2001), intimata Asociația Municipală de Fotbal București a solicitat instanței înregistrarea în Registrul asociațiilor de la Judecătoria Sectorului 1 București exclusiv a faptului schimbării sediului asociației, a numărului de persoane din Biroul Executiv, precum și a altor îmbunătățiri aduse Statutului asociației, prin actul adițional aprobat prin hotărârea Adunării Generale Extraordinare din data de 23.11.2001.

Așa cum reiese din înscrisurile de la f. 10-11, 16-32 d. 502/P/2001, în cadrul ședinței Adunării Generale Extraordinare din data de 23.11.2001 nu s-a hotărât cooptarea în cadrul Asociației Municipale de Fotbal București a unor membri-asociați cluburi sau asociații sportive, deși intimei îi incumba o astfel de obligație legală, în baza disp. art. 34 alin. 4 din Legea nr. 69/2009.

Că este așa, rezultă din procesul-verbal al ședinței Adunării Generale Extraordinare din data de 23.11.2001, precum și din actul adițional la Statutul intimatei, din care reiese faptul că singurele modificări aduse Statutului au avut o natură generală și principală, de corelare a unor principii ubicue cu normele statutare ale intimatei.

Nicidecum din acest act juridic nu rezultă că prin hotărârea Adunării Generale Extraordinare din data de 23.11.2001 s-ar fi modificat Statutul intimatei, în sensul cooptării de către această asociație a unor noi membri-asociați, care să aibă statutul unor secții ale „*asociațiilor și cluburilor sportive cuprinse în sistemul competițional județean, afiliate și recunoscute de acestea*”, așa cum cere textul legal citat mai sus.

Contrar susținerilor intimatei, în cadrul dosarului civil nr 502/P/2001, Judecătoria Sectorului 1 București nu a fost investită și nici nu a dispus înscrierea, drept membri-asociați, în Registrul asociațiilor, ținut de către această instanță, a cluburilor sportive convocate pentru Adunare Generală Extraordinară din data de 23.11.2001 și care sunt menționate în tabelul de la f. 12-13 d. nr 502/P/2001.

Că este așa, rezultă pe de o parte, că în temeiul principiului disponibilității, Judecătoria Sectorului 1 București nu putea dispune înscrierea mențiunii privind cooptarea acestor noi membri-asociați, care reprezentau cluburi sportive, din moment ce nu a fost investită de către intimată cu o cerere explicită în acest sens.

Pe de altă parte, acest fapt nu era posibil, întrucât nici în procesul-verbal al ședinței Adunării Generale Extraordinare din data de 23.11.2001 și nici în actul adițional la Statut, întocmit în baza hotărârii Adunării Generale menționate, nu s-a menționat în mod expres sau

măcar implicit și neechivoc faptul că printre membri-asociați ai intimatei urmau să figureze și persoanele juridice convocate pentru ședința în discuție.

Simpla adăugare la procesul-verbal al ședinței Adunării Generale Extraordinare din data de 23.11.2001 a unei liste conținând o serie de cluburi sportive convocate pentru ședința AGA, nu poate avea semnificația ineluctabilă că respectivele cluburi sportive urmau să facă parte din Asociația Municipală de Fotbal București.

Pentru a se ajunge la o asemenea concluzie, era esențială luare în discuție în cadrul AGA a problematicii augmentării cadrului asociativ al intimatei cu respectivele persoane juridice, drept asociați, și aprobarea de către Adunarea Generală Extraordinară în mod îndubitabil a acestei propuneri.

De asemenea, pentru ca judecătoria să dispună înregistrarea noilor membri-asociați se impunea ca această cooptare a noilor membri să fie reliefată în procesul-verbal al ședinței AGA și, mai important, în actul adițional la Statutul intimatei, ceea ce nu s-a realizat în speță.

De altfel în încheierea din data de de 05.12.2001, pronunțată de către Judecătoria Sectorului 1 București în dosarul civil nr. 502/P/2001, nu există niciun element de silogism juridic inteligibil care să conducă la ideea că instanța ar fi luat în considerare lista conținând acele cluburi sportive invitate să participe la ședința Adunării Generale Extraordinare, ca reprezentând un element component al procesului-verbal al ședinței AGA și, pe cale de consecință, ca reprezentând o modificare a Statutului asociației, de care a luat act prin încheierea precizată mai sus.

În lipsă de alte elemente concludente, convocarea persoanelor juridice menționate în tabelul de la f. 12-13 d. nr 502/P/2001 nu poate avea nicio semnificație juridică în prezenta cauză, nereprezentând o modificare implicită a Statutului asociației-intimate.

Pe cale de consecință, tribunalul reține faptul că mențiunea din Registrul Național, Partea A - Asociații, efectuată în baza încheierii din data de 05.12.2001, pronunțată de către Judecătoria Sectorului 1 București în dosarul civil nr. 502/P/2001, este eronată în privința includerii printre membri-asociați ai intimatei a persoanelor fizice și mai a persoanelor juridice (cluburi sportive) menționate la rubrica „Asociații”.

Contrar susținerilor intimatei-pârâte și a intimatelor-interveniente Agenția Națională pentru Sport și Fotbal Club Rapid 1923 SA, din probele administrate în cauză nu rezultă faptul că în Registrul asociațiilor ar fi fost operată această modificare a Statutului intimatei-pârâte, în sensul includerii printre membri-asociați și a unor cluburi ori asociații sportive.

În legătură cu acest aspect, tribunalul, eficientizând apărarea apelantei în acest sens, va lua act că prin Decizia RIL a ÎCCJ nr. 19/2023, s-a dispus faptul că „*aflierea de noi membri ai unei fundații sportive reprezintă o modificare de act constitutiv sau, după caz, de statut, în sensul dispozițiilor art. 33 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000. Drepturile ce rezultă din calitatea de membru sunt condiționate de înscrierea în Registrul federațiilor a modificării de statut constând în aflierea de noi membri*”.

Or, în aplicarea acestei decizi de practică neunitară, tribunalul, reține faptul că, atâta timp cât Judecătoria Sectorului 1 București nu a dispus înscrierea noilor membri-cluburi sportive în cadrul asociației-intimate, prin modificarea Statutului acestei părți litigante, rezultă că aceste persoane juridice nu au fost afiliate ca membre ale intimatei.

În legătură cu acest aspect, care relevă încălcarea de către intimată a prev. art. 34 alin. 4 și art. 94 din Legea nr. 69/2009, tribunalul reține faptul că aceste norme legale nu prevăd în mod explicit faptul că transgresarea dispozițiilor imperative citate ar atrage dizolvarea intimatei.

Însă, tribunalul observă că apelanta-potentă a indicat drept temei al dizolvării art. 56 alin. 1 lit. a) din O.G. nr. 2/2001.

În acord cu această optică, și în pofida susținerilor contrare ale intimatei-pârâte și ale intervenientelor accesorii în favoarea acesteia, tribunalul reține faptul că nesocotirea unei



dispoziții legale imperativ-onerative, reprezentată de art. 34 alin. 4 din Legea nr. 69/2009, nu poate rămâne fără nicio consecință juridică, întrucât în caz contrar, lipsindu-se de o efectivitate inerentă norma legală în discuție, s-ar ajunge la încălcarea principiului legalității, ca o componentă a supremației legii într-un stat de drept, conform art. 1 alin. 3 și alin. 5 din Constituție.

Pe cale de consecință, nesocotirea normei citate este însoțită de o consecință disuasivă, ce interesează statutul juridic al intimatei.

În această privință, tribunalul va da o deplină eficiență prev. art. 95 alin. 1 din Legea nr. 69/2000, care dispun faptul că normele acestei legi se completează cu prevederile O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare.

Or, sub aspectul sancțiunii care disciplinează activitatea de respectare a cadrului normativ intern, așadar inclusiv a prev. art. 34 alin. 4 și art. 94 din Legea nr. 69/2009, relevanță în speță prezintă prev. art. 56 alin. 1 lit. a) din O.G. nr. 26/2000, la care se referă și apelanta prin calea de atac formulată în speță.

Potrivit acestei norme legale, reprezintă o cauză legală de dizolvare de drept a unei asociații ipoteza în care activitatea acestei asociații a devenit ilicită.

În speță, se reține faptul că, în condițiile în care s-a dovedit faptul că intimata a încălcat dispozițiile imperative ale art. 34 alin. 4 și art. 94 din Legea nr. 69/2009 și nu a probat faptul că ar fi cooparat până în prezent membri-asociați care să reprezinte „*secțiile asociațiilor și cluburilor sportive cuprinse în sistemul competițional județean, afiliate și recunoscute de acestea*”, rezultă că intimata a nesocotit obligația de a se reorganiza, în sensul respectării exigențelor normative menționate mai sus.

La această obligație face trimitere directă art. 94 din Legea nr. 69/2009.

Pe cale de consecință, intimata-pârâtă eșuând în a se reorganiza, în sensul integrării unor cluburi sportive, în calitate de membri-asociați, în structura funcțională a acestei asociații, prin modificarea corespunzătoare a Actului său constitutiv și înregistrarea acestuia în Registrul asociațiilor de la judecătoria, tribunalul reține că această situație relevă o organizare statutară *contra legem* a intimatei-pârâte.

Cum activitatea asociației-intimate, în sensul de realizare a obiectivelor statutare pentru care a fost înființată, este legată în mod decisiv de modul legal de organizare al acestei asociații, rezultă, pe cale de consecință, că inclusiv activitatea intimatei este ilicită în acest moment, întrucât desfășurarea acesteia se realizează sub direcția, supravegherea și controlul exclusiv al unor asociați persoane fizice, cu nesocotirea flagrantă a prev. art. 34 alin. 4 din Legea nr. 69/2009.

Cum activitatea asociației-intimate este ilegală, rezultă că devine pe deplin aplicabilă ipoteza corespunzătoare statuată de prev. art. 56 alin. 1 lit. a) din O.G. nr. 26/2000, ceea ce atrage dizolvare de drept a intimatei.

În pofida susținerilor intimatei, prin activitate ilicită nu se înțelege numai constituirea ilegală ori o activitate contrară deontologiei sportive, ci și o activitate ce transgresează spiritul legii în vigoare, acela ca membri-asociați ai intimatei-pârâte să reprezinte în prezent persoane juridice, reprezentând cluburi ori alte asociații sportive.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că soluția instanței de fond este nelegală și netemeinică, tribunalul va admite apelul, va schimba în tot sentința apelată, în sensul că va admite cererea principală formulată de petenta ASOCIAȚIA FOTBAL CLUB RAPID BUCUREȘTI, precum și cererea accesorie formulată în favoarea acestei părți de către Asociația Fotbal Club Progresul București, aceasta din urmă fiind utilă admiterii cererii principale.

În schimb, cererea de intervenție accesorie formulată de către Fotbal Club Rapid 1923 SA în favoarea intimatei-pârâte nu a condus la susținerea efectivă și câștigătoare a poziției

părții originale menționate, ceea ce atrage soluția respingerii cererii de intervenție accesorii, ca neîntemeiată.

Tribunalul va dispune, prin hotărâre definitivă, radierea intimatei Asociația Municipală de fotbal București din Registrul asociațiilor ținut la instanță.

În temeiul art. 61 alin. 1 din O.G. nr. 26/2000, tribunalul va numi în calitate de lichidator al intimatei pe CAPITAL EXPERT IPURL, care va respecta exigențele legale în materie.

Tribunalul va lua act că apelanta nu a solicitat cheltuieli de judecată în apel.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Admite apelul formulat de apelanta-petentă **ASOCIAȚIA FOTBAL CLUB RAPID BUCUREȘTI**, cu sediul în București, Șoseaua Chitilei nr.158A, et. 4, ap. 17, cam, 1. sector 1, cu adresa pentru comunicare în str. Cernișoara nr.49, bloc P20, scara 1, ap.4, sector 6, București, CUII4027294, împotriva Sentinței civile nr. 1829 din data de 15.03.2023 pronunțate de Judecătoria Sectorului 6 București în dosarul nr. 21229/303/2022, în contradictoriu cu intimații **ASOCIAȚIA MUNICIPALĂ DE FOTBAL BUCUREȘTI**, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr.315-317, sector 6, CIF 5636220, cu sediul ales la Cabinet de Avocat Mihail Marian-Ioan, în București, sector 1, str. Știrbei Vodă 104-106, Corp A și **Ministerul Public Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 6**, cu sediul în București, str. Scaune nr. 1-3, sectorul 3 și intervenienții forțați **OFICIULUI NAȚIONAL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A SPĂLĂRII BANILOR**, cu sediul în București, Bulevardul Tudor Vladimirescu 22, sector 5 și **MINISTERUL SPORTULUI**, cu sediul în București, str. Vasile Conta, nr. 16, sector 2, precum și intervenienții accesorii **ASOCIAȚIA FOTBAL CLUB PROGRESUL BUCUREȘTI**, cu sediul în București, str. Turturelelor nr. 18, et. P+E1+E2M, ap. 2, sector 3 și **FOTBAL CLUB RAPID 1923 S.A.**, cu sediul în București, Șoseaua Fabrica de Glucoză nr. 21, et. 2, biroul 30, sector 2.

Schimbă în tot sentința apelată, în sensul că admite cererea principală formulată de petenta **ASOCIAȚIA FOTBAL CLUB RAPID BUCUREȘTI**, precum și cererea accesorie formulată în favoarea acestei părți de către Asociația Fotbal Club Progresul București, aceasta din urmă fiind utilă admiterii cererii principale.

Respinge, ce neîntemeiată, cererea de intervenție accesorie formulată de către Fotbal Club Rapid 1923 SA în favoarea intimatei.

Dispune radierea intimatei Asociația Municipală de Fotbal București din Registrul asociațiilor ținut la instanță.

Numeste în calitate de lichidator al intimatei pe CAPITAL EXPERT IPURL.

Ia act că apelanta nu a solicitat cheltuieli de judecată în apel.

Pronunțată astăzi, 26.09.2024, prin punerea la dispoziția părților prin intermediul grefei tribunalului.

**Președinte**  
**Bănică Tudor Andreea**  
**Cristina**

**Judecător**  
**Ulariu Constantin**  
**Claudiu**

**Grefier**  
**Costică Elena Maria**

**RED.C.U.**  
**DACT.M.G./5EX.**

.....  
**JUDECĂTORIA SECTORULUI 6 BUCUREȘTI-**  
**JUDECĂTOR FOND - ALEXANDRINA CUCU**